

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

**DOSTAWY OLEJU NAPĘDOWEGO DLA MIEJSKIEGO ZAKŁADU KOMUNIKACYJNEGO  
W KĘDZIERZYNIE – KOŻLU Sp. z o.o.**

Miejski Zakład Komunikacyjny w Kędzierzynie – Koźlu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 47-224 Kędzierzyn – Koźle, ul. Kozielska 2, zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie wybrana została jako najkorzystniejsza oferta firmy:

**ORLEN Paliwa Sp. z o.o.  
36-145 Widelka 869**

Cena oferty brutto:     **3 964,04 zł/m<sup>3</sup> oleju napędowego Ekodiesel,  
4 039,07 zł/ m<sup>3</sup> oleju napędowego Arktycznego 2**

Uzasadnienie wyboru: Oferta otrzymała największą ilość punktów w oparciu o kryterium ceny ustalone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia wymagania dotyczące terminu wykonania zamówienia oraz warunków płatności.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu została odrzucona oferta 1 Wykonawcy, żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja X= cena najtańszej oferty/cena oferty badanej x 100 pkt
1.	<b>AXAN Sp. z o.o.</b> ul. Słoneczna 5 08-311 Bielany	98,67 pkt
2.	<b>PetroDom Venna Sp. z o.o. Spółka Komandytowa</b> ul. Sidorska 61 21-500 Biała Podlaska	99,66 pkt
4.	<b>ORLEN Paliwa Sp. z o.o.</b> 36-145 Widelka 869	100 pkt

## Oferty odrzucone

WYKONAWCA	PODSTAWA PRAWNA	PODSTAWA FAKTYCZNA ODRZUCENIA
<p><b>PETROJET Sp. z o.o.</b> Kieszek 52 26-670 Pionki</p>	<p>Pzp art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3</p>	<p>W złożonej ofercie firma PETROJET Sp. z o.o. zaoferowała cenę w kwocie 3 246,00 zł netto za 1 m<sup>3</sup> oleju napędowego o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych (Arktyczny 2). Uwzględniając cenę przedmiotu zamówienia obowiązującą w dniu 03 listopada 2015 r. u podstawowych producentów takiego oleju napędowego, Zamawiający powziął wątpliwość, czy cena ta nie jest rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Uwzględniając powyższe Zamawiający zwrócił się do firmy PETROJET Sp. z o.o., o wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W złożonym w określonym terminie wyjaśnieniu, firma PETROJET Sp. z o.o. powołała się na udzielany jej przez producenta tego rodzaju oleju napędowego rabat, bez wskazania wysokości tego rabatu. Wyjaśnienie to nie dawało Zamawiającemu możliwości dokonania ustalenia czy oferowana przez firmę PETROJET Sp. z o.o. cena nie jest ceną rażąco niską.</p> <p>W związku z powyższym pismem datowanym na dzień 23 listopada 2015 r., Wykonawca został ponownie wezwany do wskazania wysokości udzielanego rabatu oraz przedstawienia kalkulacji kosztów z uwzględnieniem faktu, że dostawa oleju napędowego o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych (Arktyczny 2) miałaby odbywać się na koszt firmy PETROJET Sp. z o.o. i przy założeniu minimalnego zysku. Firma PETROJET Sp. z o.o. zobowiązana została do doprecyzowania, czy z rabatów takich będzie mogła korzystać w okresie zimowym, w którym zaistnieje największe prawdopodobieństwo konieczności realizacji dostaw tego typu oleju. Jednocześnie, mając na względzie, że oferowany olej napędowy o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych (Arktyczny 2) nabywany jest przez Firmę PETROJET Sp. z o.o. w całości od producenta, wezwano również do przedstawienia właściwych (zewnątrznych) dowodów zakupu po określonych cenach, pochodzących od podmiotów, u których zakupy te są dokonywane. Wskazać należy, że obowiązek udowodnienia, iż zaofierowana cena nie jest ceną rażąco niską, w całości obciąża Wykonawcę.</p> <p>W odpowiedzi na ponowne wezwanie Wykonawca nie przedstawił dowodów zakupu po określonych cenach, pochodzących od podmiotów, u których zakupy te są dokonywane oświadczając, że nie posiada faktur zakupu oleju napędowego Arktycznego 2, z powodu braku zapotrzebowania klientów na zakup tego typu produktu. Oświadczenie to pozostaje w sprzeczności ze stwierdzeniem Wykonawcy zawartym w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie z dnia 13 listopada 2015 r., w którym podał on, że posiada duże zamówienie tego produktu u producenta i w związku z tym uzyskuje wyższy upust.</p> <p>W takim stanie rzeczy, uwzględniając to, że Wykonawca w jakikolwiek sposób nie udowodnił, iż ma możliwość wykonania zamówienia w zakresie odnoszącym się do dostaw oleju napędowego o polepszonych właściwościach niskotemperaturowych (Arktycznego 2) po zaofierowanej cenie, z zachowaniem minimalnego zysku oraz to, że zaofierowana cena jest niższa od ceny proponowanej przez Wykonawcę będącego producentem tego rodzaju oleju, istnieją podstawy do przyjęcia, że cena ta jest rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>

Umowa zostanie zawarta w terminach określonych w art. 94 ust 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje również na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Otrzymują:

Wykonawcy, którzy złożyli oferty – według rozdzielnika.